

1973 மார்ச் 21]

யாவது காஞ்சிபுரம், வந்தவாசி, திண்டிவனம் வழியாகச் செல்ல ஏற்பாடு செய்வார்களா? அப்படிச் செய்வதன் மூலம் அதிகமான பேர்கள் பயன் அடைவார்கள் என்பதை அரசு உணருமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : குறிப்பாக சென்னையில் இருந்து 150, 200 மைல்களுக்குள் உள்ளவர்கள் துரித வண்டியைப் பயன்படுத்த விரும்புவதில்லை. காரணம் கட்டணம் அதிகமாக இருப்பதுதான். அதேநேரம் நீண்டதூரம் போகிறபஸ்களை நெடுஞ்சாலைவழிட்டு இப்படி சுற்றுப்புற நகரங்களைச் சுற்றி வீணாத்துக்கொண்டு போகச் செய்வதன்மூலம் அதில் பயணம் செய்கிறவர்களுக்கு கஷ்டமாக இருக்கும், சிக்கிரம், செல்வதற்கு இடையூறுக இருக்கும். ஆகவே அந்த யோசனையையும் ஏற்பதற்கில்லை.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் பயணிகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நாகப்பட்டினம் செல்லுகிற பெருந்துகளில் நாகூர் போகிற பயணிகள் காஞ்சிபுரத்திலும், வந்தவாசியிலும் நிறையப் பேர்கள் இருக்கிறார்கள். மேலும் இந்த வழித் தடத்தில் செல்லுவதால் நல்ல பாதை இருக்கிறது, மேலும் கூட 8 மைல் தான் ஆகிறது. ஆகவே, இதை அரசு மறுபரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே இது மைல்கணக்கிலே எடுக்கப்பட்டதல்ல. தேசிய நெடுஞ்சாலை இதர நெடுஞ்சாலை வேறு பாட்டைப் பொறுத்தது. வந்தவாசியில் உள்ளவர்கள் போகவேண்டுமானால் வேலூரிலிருந்து போக ஏதாவது தொலை தூர பஸ்கள் விடுவதற்கான நடவடிக்கை வேண்டுமானால் அரசு பரிசீலிக்கலாமே தவிர, சென்னையிலிருந்து நேராகச் செல்கிறவர்களை அந்த வழியாகப் போகச் சொல்வது சரியல்ல என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மு.ப.
10-00

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) வெள்ளிக்குறி இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.

(2) அவையுரிமைப் பிரச்சனை

டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில் முதலமைச்சர் கூறிய பதிலைத் திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ் வெளியிட்டிருப்பது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. விராசாமி 184-வது விதியின் கீழ் அவை முன் ஒரு பிரிவிலேஜ் இஷ்யூ கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இப்பேரவையில் 17—3—1973-ம் நாளன்று, டில்லியிலுள்ள 'தமிழ் நாடு

[1973 மார்ச் 21]

இல்லம்' பற்றிய துணை வினா ஒன்றுக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விடையளிக்கையில் கூறியவற்றை சென்னை 20—3—1973, வெளியூர் 21—3—1973 நாளிட்ட தென்னகம் தமிழ் நாளிதழில் "சட்டசபைக்கு முன்னால் அப்பட்டமான உண்மைகளை மறைக்கும் சத்புத்திரர்களே" என்று தலைப் பிட்டுத் திரித்து வெளியிட்டுள்ளது. அவையில் நடந்தது இது தான்.

"திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, டில்லியிலுள்ள தமிழ் நாடு இல்லத்தில் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் இலவசமாகத் தங்குவதற்கு அனுமதிக்கப்படுகின்றனரா? இல்லையென்றால் சமீபத்தில் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் முரசொலி மாறன் அவர்கள் அங்கே இலவசமாகத் தங்கியதாக பத்திரிகையில் செய்தி வந்ததே, அதைப்பற்றி விளக்கம் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அது உண்மை அல்ல. அது அ. தி. மு. க. வின் விஷமப் பிரச்சாரங்களில் ஒன்று. நாடாளுமன்ற உறுப்பினராக இருந்தாலும் முரசொலி மாறன் உரிய வாடகையைச் செலுத்தித் தான் அங்கே தங்கியிருந்தார்கள். காங்கிரஸ் கட்சி நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் கூட அப்படித் தங்கியிருக்கிறார்கள். ஒரு சிலர் இங்கே வீட்டைப் பெற்று வாடகைக்கு விட்டிருக்கிறார்கள் என்று கூடக் கேள்விப்படுகிறேன். ஆனால் முரசொலி மாறன் அப்படிச் செய்யவில்லை. அவர் அங்கே தங்கி இருக்கும் போது முழு வாடகையும் செலுத்தியிருக்கிறாரே தவிர, வாடகை ஏய்ப்பும் செய்யவில்லை, வரி ஏய்ப்பும் செய்யவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்."

இது, பத்திரிகையில் வெளிவந்துள்ள விதம் பின்வருமாறு :—

"டில்லியில் உள்ள தமிழ் நாடு மாளிகையினை—மாமன் கருணாநிதி முதலமைச்சராக இருப்பதால் மருமகன் மாறன் கட்டியாண்டு வருகிறார் என்பது குற்றச்சாட்டு.

இந்தக் குற்றச் சாட்டுக்குப் பதில் சொல்லப் புகுந்த கருணாநிதியோ வண்ட வாளங்கள் இப்படி அம்பலமாகிறதே என்று ஆத்திரத்தில்—

சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் சாதாரணமானவர்கள், ஒன்றும் தெரியாதவர்கள், என்று நினைத்துக் கொண்டு—

தனக்கே உரித்தான திமிரினால் "சட்ட சபைக்குத் தவறான தகவல்களைத் தந்ததுடன்" மாறனுக்கு வீடு கிடைக்கவில்லை, அதனால் தான் தமிழக அரசு மாளிகையில் தங்கியிருக்கிறார் என்று அப்பட்டமாக உண்மையை மறைத்து கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களுக்குப் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்,

டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில் 545
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ்
வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

1973 மார்ச் 21]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

அரசியல் துரியோதனர்களுக்கு அடைக்கலம் தருவதே வாடிக்கையாகி
விட்ட அந்த திருதாராஷ்டிரப் பிறவிக்கு மீண்டும் ஒரு முறை கேள்விகளை
வரிசைப்படுத்துகிறோம்.

பிரச்சனை வாடகை தந்தாரா இல்லையா என்பதே அல்ல.

எந்த ஒன்றிலும் மாபுகளோ, ஒழுக்கமோ முக்கியமல்ல. வாடகை வசூல்
தான் முக்கியம் என்று கருதுவோர் வேண்டுமானால் 'வாடகைச் சங்கங்களில்
குறியாக இருப்பதில் நமக்குக் கவலையில்லை, நட்டமும் இல்லை.

கேள்வியெல்லாம் "மாமன், முதலமைச்சராக இருப்பதால் மருமகன் தமிழக
அரசின் மாளிகையை துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார் என்பது தான்."

எனவே, இது இப்போவையில் நடக்காத ஒன்றை நடந்ததாக வெளியிட்ட
துடன், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் விடையையும் அதற்கான
வினாவையும் திரித்து வெளியிட்டுள்ளது இப்போவையின் உரிமையை மீறிய
செயல் என்பதைத் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் என்று எழுப்பி
யிருக்கிறார். இது எப்படி அவையுரிமையை மீறியதாகும் என்று சுருக்கமாக
விளக்கும்படி அவரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, பேரவையின் 184-வது விதியின் கீழ்
இந்த அவை உரிமை மீறிய பிரச்சனை பற்றி நான் சில கருத்துக்களை சொல்ல
விரும்புகிறேன்.

இப்போவையில் 17-3-1973-ம் நாளன்று, டில்லியிலுள்ள 'தமிழ் நாடு
இல்லம்' பற்றிய துணை வினா ஒன்றுக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள்
விடையளிக்கையில் கூறியவற்றை சென்னை 20-3-1973 வெளியூர் 21-3-1973
நாளிட்ட தென்னகம் தமிழ் நாளிதழில் "சட்டசபைக்கு முன்னால் அப்பட்ட
மான உண்மைகளை மறைக்கும் சத்புத்திரர்களே" என்று தலைப்பிட்டுத் திரித்து
வெளியிட்டுள்ளது. அவையில் நடந்த செய்தியை நான் குறிப்பிட விரும்பு
கிறேன். அன்றையதினம் மன்றத்தில் கேள்வி கேட்ட நேரத்தில் மாண்புமிகு
அ. தி. மு. க. உறுப்பினர் திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் ஒரு துணைக் கேள்வியைக்
கேட்டார்கள். அந்தக் கேள்வி என்னவென்பதை நான் சொல்ல விரும்பு
கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: எப்படி பிரிவினேஜ் என்பதற்கு
பாயிண்டுகளைச் சொல்லுங்கள்.

546 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில் முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ் வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

[1973 மார்ச் 21]

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, அவர் கேட்ட கேள்வி வேறு, ஆனால் இந்தப் பத்திரிகையில் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால் டில்லியிலுள்ள தமிழ் நாடு மாளிகையினை மாமன் கருணாநிதி முதலமைச்சராக இருப்பதால் மருமகன் மாறன் கட்டியாண்டு வருகிறார் என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்கிறார்கள். அப்படி இந்த மன்றத்தில் கேள்வி கேட்கவில்லை. தமிழ் நாட்டு இல்லத்தில்-மூரசோலி மாறன் இலவசமாகத் தங்கியிருக்கிறாரா என்று கேள்வி கேட்கப்பட்டதே தவிர பத்திரிகையில் குறிப்பிட்டிருப்பதைப்போல இந்த மன்றத்தில் யாரும் கேள்வி கேட்கவில்லை.

இரண்டாவது, சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் சாதாரணமானவர்கள் என்றும் ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உள்ளபடியே இந்த மாமன்றத்தில் இருக்கக் கூடிய அத்தனைபேரும் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் உள்பட ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் என்பதை தென்னகம் வெளியிட்டுக் காட்டியிருப்பது விசித்திரமாக இருக்கிறது. இந்த மன்றத்தில் இருக்கிற உறுப்பினர்கள் அத்தனையும் அறிந்தவர்கள் என்று இல்லாவிட்டாலும் அவரவர்களுக்குத் தெரிந்த உண்மைகளைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது அவர்களை ஒன்றும் தெரியாதவர்கள், சாதாரணமானவர்கள் என்று தவறான முறையில் இந்த மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு ஒரு நோக்கம் கற்பிக்க வேண்டுமென்ற வகையில் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல, முதலமைச்சரவர்கள் தனக்கே உரித்தான திமிரினால் சட்ட சபைக்குத் தவறான தகவலைத் தந்தார்கள் என்கிறார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் அளித்த பதில் திமிரான பதிலா என்பது உண்மையிலேயே நமக்குத் தெரியவில்லை. இந்தப் பத்திரிகை இப்படி வெளியிடுவதன் மூலம் அவர்களுக்கு இருக்கிற திமிரைக் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்களோ என்னவோ எனக்குத் தெரியாது. மன்றத்தில் என்ன திமிரான பதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால் ஒன்றும் சொல்லப்படவில்லை.

அவர்கள் சொல்கிறார்கள், மாறனுக்கு வீடு கிடைக்கவில்லை, அதனால்தான் தமிழக அரசு மாளிகையில் தங்கியிருக்கிறார் என்று உண்மையை மறைத்து கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் கேட்ட கேள்விக்கு பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. முதலமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்கிற நேரத்தில் மாறனுக்கு வீடு கிடைக்கவில்லை என்று எந்தவிதமான முறையிலேயும் பதில் சொல்ல வில்லை.

1973 மார்ச் 21]

[திரு. நா. வீராசாமி]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி கேட்ட கேள்வியை நான் இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக் காட்ட கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள், "சார், நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு டிஸ்ட்ரிக்ட் சொந்த வீடு இருப்பதால் அவர்கள் தமிழ் நாடு இல்லத்தில் தங்குவதற்கு டிஸ்கரேஜ் செய்யப்படுமா" என்று கேட்டிருக்கிறார். அதற்கு முதலமைச்சர் அவர்கள், "எல்லா நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் டிஸ்ட்ரிக்ட் சொந்த வீடு கிடை யாது. திரு. தங்கமணி அவர்கள் தனக்குள்ள செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் வீடு கிடைக்க ஏற்பாடு செய்தால் நலமாக இருக்கும். வீடு சிலருக்கு இல்லாத காரணத்தினால் தமிழ் நாட்டைச் சேர்ந்த நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் யாராக இருந்தாலும் எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் உரிய கட்டணத்தைச் செலுத்தி, தங்குவதற்கு அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள்" என்று பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தங்கமணி கேட்ட கேள்விக்கு பதில் அளிக்கும்போது மாறணைப் பற்றி ஒரு வார்த்தை கூட குறிப்பிடப்படவில்லை. அப்படியிருந்தும், மாறணைப் பற்றி குறிப்பிட்டு, மாறணைக்கு வீடு கிடைக்கவில்லை, அதனால்தான் தமிழக அரசு மாணிகையில்தங்கியிருக்கிறார் என்று சொன்னதாக வேண்டுமென்றே இட்டுக் கட்டி உண்மைக்குப் புறம்பான தகவலைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லிக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்து, இன்னொன்றைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மன்றத்தில் எழுந்த பிரச்சனை தமிழ் நாடு ஹவுஸ் வாடகைப் பற்றித் தான். பத்திரிகையில் சொல்கிறார்கள், பிரச்சனை வாடகை தந்தாரா இல்லையா என்பதல்ல என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மன்றத்தில் எதைப் பற்றி விவாதித்தார்கள் என்பது மன்றத்தில் இருக்கக் கூடிய உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேருக்கும் தெரியும்.

ஆகவே, இப்படி ஒரு தவறான நோக்கத்தோடு சட்டசபைக்கு முன்னால் அப்பட்டமான உண்மைகளை மறைக்கும் சத்புத்திரர்கள் என்று சபையை குறை கூறக் கூடிய வகையில், சட்டசபை உறுப்பினர்கள் சாதாரணமானவர்கள், ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் என்று மன்ற உறுப்பினர்களை அகௌரவப்படுத்தும் வகையில், தனக்கே உரித்தான திமிரில் முதலமைச்சரவர்கள் பேசினார் என்று போட்டு, பொது மக்களுக்கு ஒரு தவறான எண்ணத்தை உண்டாக்கக்கூடிய வகையில் இல்லாததையும் பொல்லாததையும் எழுதி, திருத்தி வெளியிட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தப் பத்திரிகையில் செயல் உண்மையாகவே அவை உரிமை மீறிய செயலாக இருக்கிறது. இதைத் துணைத் தலைவரவர்களே, தாங்கள் சீராகப் பரிசீலித்து தீர்ப்பு வழங்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

548 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில்
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ்
வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

[1973 மார்ச் 21]

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: தலைவரவர்களே, தென்னகம் நாளிதழ் மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர் வீராசாமி அவர்கள் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்சனை மீது நான் ஒரு சில கருத்துக்களை இந்த மன்றத்தில் தெரிவிக்க கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன். பத்திரிகையில் வந்திருக்கிற செய்தி முதல்வரவர்கள் இந்த மன்றத்தில் தவறான செய்தியைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பது தான் மிக முக்கியமான காரணமாகும். அன்றைக்கு சட்ட மன்றத்தில் நான் கேட்ட கேள்வியையும் அதற்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் கொடுத்த பதிலையும் அந்தப் பத்திரிகையிலே அவர்கள் அப்படியே செய்தி கொடுக்கவில்லை. நான் கேட்ட கேள்வி, முரசொலி மாறன் அவர்கள் அங்கே தங்கியிருக்கிறார்களே, வாடகைப் பாக்கி இருக்கிறதா, பத்திரிகையில் அவர்கள் அங்கே இலவசமாகத் தங்கியதாக செய்தி வந்ததே என்று கேட்டேன். வாடகையைக் கட்டியிருக்கிறார்கள் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். அதன் பேரில் தான் தென்னகம் பத்திரிகை எழுதியிருக்கிறது, பாக்கி இருக்கிறதா இல்லையா என்பது அல்ல பிரச்சனை, பிரச்சனைபெல்லாம் சில உண்மைகளை முதல்வர் அவர்கள் மாமன்றத்தில் மறைத்திருக்கிறார்கள் என்று போட்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, அவர் கேட்ட கேள்வி முரசொலி மாறன் இலவசமாகத் தங்கியிருக்கிறாரா என்பது, நான் ஒன்றும் தவறான செய்தி சொல்லவில்லை. என் பதிலில் அவர் வாடகை பாக்கி எதுவுமில்லை, ஒழுங்காக கட்டியிருக்கிறார் என்று சொன்னேன். இது என்ன தவறான தகவல்.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: தலைவரவர்களே, அதைத்தான் சொல்லுகிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் என்னைப்பறிந்து கொள்ளவில்லை என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒரு கருத்தைப் புரிய வைக்க முடியவில்லை என்றால் பேசுகின்றவர் பேரிலும் குறை இருக்கலாம். புரியும்படியாக எடுத்துக் கூறவேண்டும்.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: தலைவரவர்களே, புரிய வைக்காமலும் இருக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: புரிய வைக்க வேண்டியது நம்முடைய கடமை. பிரிவிலேஜ் இஷ்யூ தென்னகம் பத்திரிக்கையின்மேல்

1973 மார்ச் 21]

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதன் பேரில் உறுப்பினர்களுக்குப் பேச உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு அந்தப் பிரச்சனையின் மீது முடிவு சொல்ல உதவிகரமாக இருக்கின்ற முறையில் பேச வேண்டும்.

உங்கள் மேல் எந்தப் பிரச்சனையும் இல்லை. நீங்கள் உங்களை டிபென்டி செய்துகொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை. இந்த உரிமைப் பிரச்சனையை உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பலாமா கூடாதா என்பதுதான் அவை முன் உள்ள கேள்வி. உங்களுடைய கருத்துக்களை இந்த வழக்கை ஒட்டிச் சொல்லவேண்டும். நீங்கள் எடுத்தவுடன் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை என்பதும், அவர் உங்களுக்குப் பதில் கூறுவதும் இப்படி விவாதமாக வரக்கூடாது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ஒரு விளக்கம் தந்து விடுகிறேன், தென்னகம் பத்திரிக்கையில் திரு. எட்மண்ட் கேட்ட கேள்வியைப் பொருட்படுத்திப் போடவில்லை. அவர்கள் பொருட்படுத்தியிருப்பது, திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் கேள்வியை வைத்து போட்டிருக்கிறார்கள். அதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள், 'வாடகை கட்டினாரா, இல்லையா என்பது பிரச்சனை அல்ல' என்று பத்திரிகையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் எழுந்த பிரச்சனையே, திரு. எட்மண்ட் எழுப்பிய பிரச்சனையே வாடகை கட்டினாரா இல்லையா என்பதுதான். அதற்கு நான் சொன்ன பதில், வாடகை கட்டியிருக்கிறார்; உரிய விதிமுறைகளோடு நடந்து கொண்டிருக்கிறார் என்பது வாடகை கட்டவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு, கட்டினார் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அதில் தவறான தகவல் எதுவும் இல்லை.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : தலைவரவர்களே, நான் கேட்ட கேள்வி முரசொலி மாறன் தங்கியிருந்தாரே, வாடகை ஏதாவது பாக்கி இருக்கிறதா என்று கேள்விகேட்டேன். பாக்கியிருப்பதாக பத்திரிகையில் செய்தி வந்திருக்கிறதே, அது உண்மை தானா என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடம் கேள்வி கேட்டேன். நான் கேள்வியை அப்படியே சொல்லமுடியாது. என்னுடைய கருத்துக்களை அப்படியே சொல்ல முடியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : துணைத் தலைவரவர்களே, டில்லியில் உள்ள தமிழ்நாடு இல்லத்தில் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் இலவசமாகத் தங்குவதற்கு அனுமதிக்கப்படுகிறார்களா? இல்லை என்றால் சமீபத்தில் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் முரசொலி மாறன் அவர்கள் அங்கே இலவசமாகத் தங்கியதாகப் பத்திரிகையில் செய்தி வந்ததே, அதைப் பற்றி விளக்கம் அளிப்பார்களா? இதுதான் திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் கேட்ட கேள்வி.

[1973 மார்ச் 21]

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : தலைவரவர்களே, தென்னகம் பத்திரிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செய்தி, நான் கேட்ட கேள்வி, அதற்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்தினின்று பத்திரிக்கையின் கருத்து, என்னுடைய கேள்விக்குப் பின்னால், இந்த மன்றத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கே. டி. கே. தங்கமணி ஒரு கேள்வி கேட்டார்கள். என்ன கேட்டார்கள் என்றால், டில்லியில் இருக்கிற நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கெல்லாம் வீடுகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும்போது, அவர்கள் டில்லியில் உள்ள தமிழ்நாடு இல்லத்தில் தங்க வேண்டிய அவசியமென்ன என்ற பொருளில் கேட்டார்கள். அதற்குத் தான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், எல்லா நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் டில்லியில் இடம் கிடைப்பதில்லை. இடம் கிடைக்காத நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் டில்லியில் இருக்கிற தமிழ்நாடு இல்லத்தில் தங்க அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறினார்கள். அந்தப் பதிலுக்கு மேலும் தன் விளக்கத்தைக் கூறும் வகையில் தென்னகம் தன் கருத்தைப் பத்திரிகையில் சொல்லியிருக்கிறது. அதைச் சொல்லும்போது, இப்படிச் சொன்னதன் மூலம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தவறான சில கருத்துக்களை மன்றத்தில் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்த தகவல் எல்லாம் திரு. மாறன் நாடாளுமன்ற உறுப்பினராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவுடன் அவருக்கு டில்லி அரசாங்கத்தால் வீடு ஒதுக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, திரு. மாறனைப் பற்றி விவாதித்துக் கொண்டிருப்பது பொருத்தமல்ல. வேண்டுமானால் வேறு இடத்தில் விவாதிக்கலாம். திரு. மாறன் அவர்கள் அது பற்றி எடுக்கவேண்டிய நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறார். இங்கே எழுந்திருப்பதெல்லாம், பத்திரிக்கையில் வந்த விவரம் சட்டமன்றத்தில் நடந்தது என்பதால்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உரிமைப் பிரச்சனையில் திரு. வீராசாமி எழுப்பியுள்ள பிரச்சனை முக்கியமான பிரச்சனை. பேரவையின் நடவடிக்கைகளை தென்னகம் பத்திரிக்கை வெளியிட்ட முறையை ஆட்சேபித்து உரிமைப் பிரச்சனையைக் கிளப்பியிருக்கிறார். திரு. மாறனைப் பற்றியோ, தமிழ்நாடு மானிகையைப் பற்றியோ பிரச்சனை அல்ல. சட்டமன்றத்தில் கேட்கப்பட்ட கேள்வி. அதற்கு அளிக்கப்பட்ட பதில் இவற்றை வெளியிடுகின்ற முறையில், பத்திரிக்கை உபயோகித்த சில வாக்கியங்களை திரு. வீராசாமி அவர்கள் ஆட்சேபித்து உரிமைப் பிரச்சனையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பத்திரிக்கையில்

1973 மார்ச் 21]

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

வந்துள்ள ஒரு வாக்கியம் “சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் சாதாரணமானவர்கள், ஏன்றும் தெரியாதவர்கள் என்று நினைத்துக்கொண்டு” என்ற அந்த வாக்கியம் இருக்கின்றதே அது பேரவையின் உரிமையைப் பாதிக்கும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

அடுத்து, இன்னொரு வாக்கியத்தையும் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார். “தமக்கே உரித்தான திமிரினால் சட்டசபைக்குத் தவறான தகவலைத் தந்ததுடன்” என்ற வாக்கியம். பேரவையின் நடவடிக்கைகளைக் குறித்து விமர்சனம் செய்கின்ற போது, ஒரு பத்திரிக்கையை நடத்துவதில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் பேரவையில் உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கின்ற உரிமையை மதிக்கின்ற முறையில் விமர்சிப்பது முறை. வெளியே உறுப்பினர்கள் பேசுவதை எந்த முறையில் எழுதினாலும், விமர்சித்தாலும் கவலை கிடையாது. அது உரிமைப் பிரச்சனைக்கு உரியதாகாது. ஆனால் பேரவையில், பேரவையின் ஒரு உறுப்பினர் என்ற முறையில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் பணியாற்றியதை விமர்சனம் செய்யும்போது, இப்படிப்பட்ட விமர்சனம் வந்திருக்கிறது.

திரு. நா. வீராசாமி: -தலைவரவர்களே, எங்கோ நடைபெற்றதல்ல. ‘சட்டசபைக்கு முன்னால்’ என்று குறிப்பிட்டு சட்டசபையில் நடந்ததைப் பற்றி எழுதியிருக்கிறார்கள். அசுவே ஏதோ கற்பனையில் எழுதியிருக்கிறார்கள், திரு. மாறனைப் பற்றி எழுதியிருக்கிறார்கள் என்பதல்ல. “சட்டசபைக்கு முன்னால் அப்பட்டமான உண்மைகளை மறைக்கும் சத்புத்திரர்களே” என்று சொல்லி, சட்டமன்றத்தில் நடந்திருப்பதைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதில் இரண்டே இரண்டு பாயிண்டுகள் சட்டமன்ற நடவடிக்கைகளை இந்தப் பத்திரிக்கையில் வெளியிட்டிருக்கின்ற முறை பற்றி உரிமைப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. வெளியிட்டிருக்கின்ற முறை முறையா, அல்லது முறையற்றதா என்பதைப் பற்றித் தான் பேசவேண்டும். கேள்வி பதிலை விவாதிக்க வேண்டாம்.

திரு. க. உரோ, எட்மண்ட்: துணைத் தலைவரவர்களே, எந்தப் பிரச்சனையோ மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் உரிமை மீறல் பிரச்சனையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று தெளிவாகச் சொல்லியதற்காக என்னுடைய நன்றி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒரு பத்திரிக்கை இப்படி வெளியிடலாமா? இந்தப் பிரச்சனையை உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பி விவாதிக்க வேண்டுமா, இல்லையா என்று தீர்ப்புச் சொல்லுவதற்கு உதவி செய்யும்படியாக பாயின்ட் எடுத்துக் கொடுத்தால் நன்றி உடையவனாக இருப்பேன்.

[1973 மார்ச் 21]

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : அதைத்தான் சொல்ல வருகிறேன். துணைத் தலைவரவர்கள் சுட்டிக் காட்டியபடி, சட்டமன்றத்தில் இருக்கிறவர்களை ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் என்று பத்திரிக்கை சொல்லவில்லை. "ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் என்று நினைத்துக் கொண்டு" என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அப்படி நினைத்துக்கொண்டு, இப்படி ஒரு பதிலைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுவதில் எந்தத் தவறும் இல்லை. சட்டமன்ற நிகழ்ச்சிகளை வெளியிடும்போது எந்த மாதிரி நடந்ததோ, அதே வார்த்தைகளைச் சொல்லி வெளியிடவேண்டும். ஆனால் சட்டமன்றத்தில் நடைபெற்ற நடவடிக்கைகள் மீது தன்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லுவதற்கு It is a subject-matter of commentaries from outside. சட்டமன்ற நடவடிக்கைகளைப் பற்றி வெளியே உள்ளவர்கள், பத்திரிக்கையை நடத்துகிறவர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லுவதற்கு, அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அப்படிச் சொல்லுகிற அடிப்படையில் தான், இப்படி ஒரு பதிலை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்றத்தில் சொல்லுகிற போது, சட்டமன்றத்தில் இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் ஒன்றும் தெரியாத அப்பாவிகள் என்று நினைத்துக் கொண்டு சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்ற கருத்தில் எழுதியிருக்கிறதே ஒழிய, பத்திரிக்கையின் எண்ணம், இங்கே இருக்கின்றவர்கள் ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் என்ற கருத்தில் நிச்சயமாக எழுதவில்லை.

இன்னொன்றையும் சுட்டிக் காட்டினார்கள். அகங்காரமாக முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். நான் உண்மையிலேயே சொல்லுகிறேன். அப்படி எழுதியிருக்கக் கூடாது. அதற்காக நான் வருந்துகிறேன். எங்கள் கட்சியின் சார்பாக நான் வருந்துகிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சரைப் பற்றி சொல்லும்போது, அகங்காரமாகச் சொன்னார் என்ற வார்த்தையை உபயோகித்திருக்க வேண்டியதில்லை.

MR. DEPUTY SPEAKER : I want to know whether it is the official organ of the ADMK?

THIRU G. R. EDMUND : It has been declared by our party leader that it is the official paper of our party ; long ago it has been announced.

தலைவரவர்களே, என்னுடைய கருத்தெல்லாம் மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் பற்றி பத்திரிக்கையைச் சார்ந்தவர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை எழுதியிருக்கிறார்கள். ஒருவரைப் பற்றிக் கருத்துச்சொல்ல உரிமை பத்திரிகைக்கு இருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கிறது.

1973 மார்ச் 21]

[க. உரோ. எட்மண்ட்]

Freedom of thinking, freedom of expression எல்லோருக்கும் உண்டு என்று அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கிறது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களைப் பற்றிப் பத்திரிகை சொல்லியது தவறு என்று குறிப்பிடுகின்ற நேரத்திலே, திரு. வீராசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள், வேண்டுமென்றால் அந்தப் பத்திரிகை ஆசிரியர் திமிரோடு எழுதியிருக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். பத்திரிகை ஆசிரியர் திமிரோடு எழுதுகிறார் என்று சொல்லுவதற்கு இந்த மன்றத்தில் இருக்கின்ற உறுப்பினருக்கு என்ன உரிமையிருக்கிறதோ, அதே உரிமை மன்றத்துக்கு வெளியே இருக்கின்ற ஒருவருக்கு இந்த மன்றத்தில் இருக்கின்ற ஒருவரைப் பற்றி எழுதுவதற்கும், பேசுவதற்கும் உரிமையிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த இரண்டு வாக்கியங்களும் அவையின் உரிமை மீறல் பிரச்சனைக்கு வராது. இதில் பிரமாபெயர் (prima facie) வழக்கு இல்லை என்று சொல்லி தள்ள வேண்டுமென்ற கருத்தினைச் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, மன்றத்தில் உள்ளவர்களைப் பற்றிப் பேச வெளியே உள்ளவர்களுக்கு உரிமை இருக்கின்றது என்று சொல்லுகின்றார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வரையில் மன்றத்தில் உள்ள உறுப்பினர்களைப் பற்றிப் பேச மன்றத்திற்குத்தான் உரிமை இருக்கின்றதே தவிர மன்றத்திற்கு வெளியே உள்ள எந்தச் சக்திக்கும் அதிகாரம் இல்லை என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் விவரங்களுக்குப் போக விரும்பவில்லை. தாங்கள் வெகு சுருக்கமாக இந்த உரிமைப் பிரச்சினையைப் பற்றிய விஷயங்களைச் சொல்லியிருக்கின்றீர்கள். அவையிலுள்ள உறுப்பினர்களைப் பற்றியும், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களைப் பற்றியும் அந்தப் பத்திரிகையில் குறிப்பிட்டிருப்பதாகக் குறிப்பிட்டிருக்கின்றீர்கள். இதைப் பற்றியெல்லாம் சொல்லும்போது, நமது சட்ட மன்ற நிகழ்ச்சிகளையெல்லாம் அப்படியே வெளியே பத்திரிகையில் வெளியிட வேண்டும் என்று சொன்னால் அது 'அஃபிஷல் ரிப்போர்ட்டாகத்தான்' ஆகிவிடும். இந்த முறையில்தான் போடவேண்டும் என்று நாம் எதிர்பார்ப்பதும் சரியில்லை.

தினசரி இங்கே சட்டமன்றத்தில் நடைபெறும் நிகழ்ச்சிகளையெல்லாம் மக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லுவதற்கு அந்த அந்தப் பத்திரிகைகள் இரு முறையினை வைத்துக்கொண்டு இருக்கின்றார்கள். அவ்வாறு கூடாது, செய்திகளை அப்படியே 'கமென்ட்ஸ்' இன்றி போட வேண்டும் என்ற நிலை ஏற்பட்டால் அது ஒரு 'அஃபிஷல் கெஸட்' மாதிரி ஆகிவிடும். சில சமயங்களில் சுருக்கமாகப் போடுகிறார்கள், சில சமயங்களில் வேறுவிதமாகப் போடுகின்றார்கள். நேற்றுக்கூட இந்தப் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் சம்பந்தப்பட்ட விவாதங்களைப்



டி. லீ, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையின் முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ் வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1973 மார்ச் 21]

மற்றி 'இந்த' பத்திரிகை எழுதும்போது, இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை என்ற முறையில், அந்த விவாதத்தில் யார் யார் பேசினார்கள் என்று தனித்தனியாக எடுத்துப் போட்டிருக்கின்றார்கள். அப்போது நான்கு எடுத்துச்சொல்லலாம், தனித்தனியாக விவாதம் நடத்தவில்லையே, பொதுவான விவாதத்தின் ஒரு பகுதி தானே என்ற முறையில் இந்தச் சபையில் அதைப் பற்றி எழுப்புவதற்கு உரிமை இருக்கின்றது. ஆனால் இந்தச் சிறு விஷயங்களிலே சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் உணர்ச்சி வயப்பட்டுவிடக்கூடாது.

They should not become very sensitive to public opinion

வெளியே உள்ளவர்கள், பத்திரிகையாளர்கள், நம்மைப்பற்றி விமரிசனம் செய்ய அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் அவர்களுடைய விமரிசனம் வேண்டுமென்றே நம்மை அவமானப்படுத்த வேண்டும் என்று இருந்தால், அது வேறு விஷயம். இப்போது ஒவ்வொரு அரசியல் கட்சியும் பத்திரிகை நடத்துகின்றார்கள். அவர்கள் அதில் தங்களுடைய கட்சியினை உயர்வாக வைத்துக் கொண்டு மற்ற மற்ற கட்சிகளைச் சற்றுக் குறைவாகச் சொல்ல அவர்களுக்கு இடமுண்டு. அப்படிப்பட்ட முறையில்தான் சொல்லப்பட்டு இருக்கின்றது.

அந்தக் குறிப்பிட்ட வார்த்தையைப் பொருத்த வரையில், நானும் அந்தக் கேள்வியின் அடிப்படையில் உபகேள்வி கேட்டதன் காரணமாக இதைச் சொல்லுகிறேன். ஒரு குறிப்பிட்ட நாடாளுமன்ற உறுப்பினரைப்பற்றித்தான் கேள்வி கேட்கப்பட்டு இருக்கின்றது.

அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினைப் பொறுத்தவரையில், இந்தக் குறிப்பிட்ட நாடாளுமன்ற உறுப்பினர், இங்கே ஆளும் கட்சியில் மிகவும் முக்கியமானவர் என்று கருதி அவர்கள் அதைப் பற்றி எழுதியிருக்கலாம். என் கேள்வியெல்லாம், நாடாளுமன்றத்தில் உறுப்பினர்களாக உள்ளவர்களுக்கு ஒன்று ஒப்பளாட் கொடுக்கப்படுகிறது அல்லது பங்களா கொடுக்கப்படுகின்றது. அல்லது 'கான்ஸ்டிட்டியூஷன் ஹெளஸில்' அல்லது 'வெஸ்ட்ரன் கோர்ட்டில்' கொடுக்கப்படுகிறது. ஆம்களாக. அப்படி அவர்களுக்கு இடம் கிடைக்க முடியும் என்று இருக்கும்போது இப்படி நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் நிரந்தரமாக இந்த இடத்தில் ஈழம் எடுத்துக்கொள்ளலாமா என்று கேட்டார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு நல்ல முறையில் பதிலளித்தார்கள். எந்த நாடாளுமன்ற உறுப்பினரும் தக்க கட்டணத்தினைச் செலுத்தி அதிலிருக்க வரலாம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதைப் பயன்படுத்தியது சரியா இல்லையா என்பதை சம்பந்தப்பட்ட அந்தப் பாராளுமன்ற உறுப்பினர் அவர்களுக்கே விட்டுவிடுகின்றேன். அதைப்பற்றி நான் ஒன்றும் சொல்லத் தயாராயில்லை. ஆனால் இந்தக் குறிப்பிட்ட விஷயத்தைப்பொறுத்த வரையில்

1973 மார்ச் 21]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

ஒரு கட்சியினைச் சார்ந்த பத்திரிகை சில விஷயங்களைச் சொல்லும்போது 'இந்த சம்பவம் நடந்தது' என்று மட்டும் சொல்லி சில பத்திரிகைகள் அதை விட்டு விடலாம். சில பத்திரிகைகள் மிகைப்படுத்தவும் மிகைப்படுத்தலாம். ஆனால் அதை ஒரு உரிமைப்பிரச்சனையாக எடுத்துக்கொள்ள ஆரம்பித்தால், தினசரி நாம் பத்திரிகைகள் அனைத்தையும் புரட்டிப் பார்த்துக்கொண்டு அங்கத்தினர் களுடைய பேச்சுக்களை எந்தெந்தப் பத்திரிகை எந்தெந்த விதத்தில் 'கமென்ட்' பண்ணினார்கள் என்று பார்த்துக்கொண்டு, உரிமைப் பிரச்சனைகளைக் கொண்டு வருவதற்குத்தான் நேரம் போய்விடும். நாம் பத்திரிகைகளுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமே தவிர அவர்கள் நியாயமாகச் செய்யும் ஃபேர் கமென்ட்ஸை யெல்லாம் நாம் உரிமைப் பிரச்சனைகளாக எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. இந்துப் பத்திரிகையின் கமென்ட்ஸ் ஒரு மாதிரியாக இருக்கலாம், 'நவ சக்தி' யின் கமென்ட்ஸ் ஒரு மாதிரியாக இருக்கலாம், 'ஜனசக்தி' யின் கமென்ட்ஸ் ஒரு மாதிரியாக இருக்கலாம். ஆனால் இந்த மாதிரிதான் அவைகள் அமைய வேண்டும் என்று சொல்லுவது, அவர்களைச் 'சோக்' செய்வதாகும். அவர் களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஃபேர்டம் ஆப் ஃப் ப்ரஸ் இருக்கின்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: 'காமென்ட்ஸ்' பண்ணுவதற்கு ஒரு வரை முறை வேண்டாம் என்று சொல்லுகின்றீர்களா?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: ஐ ஸெட் ஃபேர் கமென்ட்ஸ். ஃபேர் கமென்ட்ஸ் என்று வரும்போது வார்த்தைகள் கொஞ்சம் கடுமையாகக் கூட இருக்கலாம். 'பொய் சொல்லுகிறார்' என்று சொன்னால் அது தவறாகும். What is important is that the comment must be fair. If they are fair comments, there is nothing wrong if the words are slightly strong.

* மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: துணைத் தலைவரவர்களே, ஃபேர் கமென்ட்ஸ் என்று சொன்னாலும் உதாரணமாக "அங்கத்தினர் கேட்கும் ஒரு கேள்விக்கும் ஆளும் கட்சிப் பத்திரிகையானது, இந்த அயோக்கியத்தனமான கேள்விக்கு அமைச்சர் திடீராகப் பதிலளித்தார்" என்று எழுதினால் அங்கத்தினருக்கு மரியாதை கிடைக்குமா, உறுப்பினர் உரிமை காப்பாற்றப் படுமா என்று யோசிக்க வேண்டும். ஃபேர் கமென்ட்ஸ் என்று சொல்லுகின்ற வர்கள் இந்தப் பிரச்சனைகளில் எது ஃபேர் கமென்ட் என்று முடிவெடுக்க வேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இது உரிமைப் பிரச்சனையாக வருகிறது என்று சொன்னால்....

558 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில் முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ் வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

[1973 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சற்றுப் பொறுங்கள் அவர் குறிப்பிட்டுள்ள வார்த்தைகள், "சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் சாதாரணமானவர்கள் ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் என்று நினைத்துக்கொண்டு தனக்கே உரித்தான திமிரால் சட்டசபைக்குத் தவறான தகவல்களைத் தந்ததுடன்..." இதுதான் அதில் இருக்கின்றது. இது லிபேர் காமெண்ட்டா?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : "சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் சாதாரணமானவர்கள் என்று முதலமைச்சர் நினைத்துக்கொண்டு..." என்று சொல்லும் போது, மாண்புமிகு முதலமைச்சரைக் குறிப்பிட்டதாகத்தான் பாயிண்ட் வருகிறது. இந்தக் குறிப்பிட்ட பத்திரிகை முதலமைச்சர் பேரிலே கடுமையான முறையில் அல்லது சில தவறான முறையில் விமர்சனம் செய்திருக்கின்றார்கள் என்று சொல்லுகிறேமே தவிர இந்தச் சபையை அவமானப்படுத்துவதற்காகச் சொல்லியிருக்கின்றார்கள் என்று கருத இடமில்லை. இது உரிமைப் பிரச்சனையாக வரமுடியாது.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் முதலில் சட்டமன்ற உறுப்பினர். பிறகுதான் முதலமைச்சர். முதலமைச்சரானபிறகு சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்னும் உரிமையை அவர்கள் இழந்து விடமாட்டார்கள்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : If every Member becomes super-sensitive then there will be no comment either in public meetings or even in the press and if you are going to curb the freedom of the press, I do not know whether it will be helping them. I think it can be said that the newspapers must be more careful in using the language and that they should not use harsh language. That directive you can give. But if you are going to extend it to affecting the privilege of the House, I think we are extending our power a little too far.

THIRU K. KANDASAMI : I have been requesting the hon. Deputy Speaker since a long time. But I think he is not charitable.

MR. DEPUTY SPEAKER : Is it on a point of order?

THIRU K. KANDASAMI : Yes.

MR. DEPUTY SPEAKER : All right.

டி.லி., 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில் 557
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ்
வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

1973 மார்ச் 21]

THIRU K. KANDASAMI: Sir, under Article 19 of the Constitution there is freedom of the press. I think to say that in every case anything can be published against anybody is not correct, in my humble opinion. There are several lawyers including the Deputy Speaker who can understand and interpret law. I submit freedom of press and freedom of speech, defined under Article 19, do not imply and do not express, either impliedly or expressly, any unlimited freedom at all. There are restrictions, reasonable restrictions imposed. Here in this case I do not think the matter published can be taken as fair comment. It cannot come under that exemption. Only to impair the character of the Hon. Chief Minister, it has been published.

Therefore, I want your ruling as to whether any comment on a person who is talking nothing but truth, as a liar, and a comment charging a person who is so kind to human beings as a murderer, whether these comments can come as 'fair comment' and whether they can be protected under Article 19 of the Constitution. I want your ruling.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரும் அல்ல, கிளாரிபிகேஷனும் அல்ல. இந்த பிரிவினஜ் இஷ்யுவிலே, தாக்குகிற முயற்சி இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை கமிட்டிக்கு அனுப்பிப் பார்த்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் இப்போது இஷ்யூ என்னவென்றால், இது பிரிவினஜ் இஷ்யுவிற்கு வருகிறதா? சபையின் உரிமையை மீறிய செயலா அல்லவா என்பதைப் பேச வேண்டும். டெல்லியில் பாராளுமன்ற உறுப்பினர் விடுதியை வாடகைக்கு விட்டார்களா என்பது பிரச்சினை அல்ல. ஆர்டிகிள் 19 பற்றிய பிரச்சினையும் அல்ல. இது ஃபேர் காமெண்டா, இல்லையா? அதைப் பற்றித் தான் பேசவேண்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: தலைவரவர்களே, இப்போது இந்த அவையின் முன்னால் உள்ள பிரச்சினைகள் இரண்டு. இது உரிமை மீறிய பிரச்சினையா? தென்னகத்தில் வந்திருக்கிற வார்த்தைகள் காரணத்தால் உரிமை மீறிய பிரச்சினையாகி விட்டதா? இது ஒன்று. இரண்டாவது, அப்படி உரிமை மீறப் பட்டிருப்பது உண்மை என்று வாதத்திற்கு வைத்துக்கொண்டால்; உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்படக்கூடிய ஒன்றாக இது இரண்டாவது—ஆக இரண்டு பிரச்சினைகள்.

என்னைப் பொறுத்தவரையில் இந்தக் தென்னகம் பத்திரிக்கையில் எழுதி யிருப்பதில் நியாயம் உண்டா என்று சுருக்கமாக அணுக வேண்டும். தென்னகம்

558 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில்
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ்
வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1973 மார்ச் 21]

பத்திரிகையில் ஒரு விஷயம் எழுதி இருக்கிறார்கள். "நமது முதலமைச்சர் அவர்கள், தனக்கே உரித்தான பாணியில், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு ஒன்றுமே தெரியாது என்று கருதிக்கொண்டு பொய்த் தகவல்களைக் கொடுத்தார்கள்" என்று இருக்கிறது. பப்ளிக் காமென்ட். இது கரெக்டா, இல்லையா என்பது ஒருபக்கம் இருக்க, பத்திரிகைகளுக்கு ஓரளவுக்கு சில உரிமைகள் கொடுக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். இந்தப் பத்திரிகை விமரிசனம் செய்வதற்காகத்தான் இருக்கிறது. எதிர்க் கட்சியாக இருக்கிற காரணத்தால், அதுவும் புதிதாக தி.மு.க. வை எதிர்க்கக் கூடிய காரணத்தால் சற்று வேகமாகவே அதைச் செய்வார்கள். அதற்கு அந்தப் பத்திரிகைக்கு முழு உரிமை இருக்கிறது.

இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், முரசொலி என்னைத் தாக்குவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. பல முறை தாக்கி இருக்கிறார்கள். திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல என்னை மோசமாகத் தாக்கியும்கூட, இந்தச் சின்ன விஷயங்களை ஏன் இங்கே கொண்டுவர வேண்டும் என்று எண்ணி அதைக் கொண்டுவரவில்லை.

இதில் கேள்வி என்னவென்றால் அடிப்படையில் கேள்விக்கும் பதிலுக்கும் பொருத்தம் இருக்கிறதா என்பதுதான். எப்படிச் சொன்னார்கள்? முதலமைச்சர் தனக்கே உரித்தான பாணியிலே தகவல் கொடுத்தார் என்று எப்படிச் சொன்னார்கள் என்றால், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அங்கே வீடு கொடுத்தால் வாடகைக்கு வருகிறார்கள் என்று....சிலர் அப்படி கொடுத்தாலும் கூட... (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: டாக்டர் ஹாண்டே, நீங்கள் உட்காருங்கள். அசெம்பிளியில் ஒரு மாபாகப் போய் விட்டது. நேரத்தை சம்பந்தமில்லாமல் நீடித்துக்கொண்டே போகிறார்கள். 28 பேர்கள் பேச பேர் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: ஆதித்தனார் விவாதத்தின்போது 10 பேர்கள் பேசினார்களே?

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member is not supposed to dispute the ruling of the Chair.

THEIRU G. R. EDMUND:

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: * * * திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் கூறின வார்த்தைகளை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க உத்தரவிடுகிறேன்.

டி.லி., 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில் 559
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ்
வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

1973. மார்ச் 21]

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

இந்தப் பிரச்சினையில் டெல்லியைப் பற்றிப் பேசவேண்டாம். இங்கே முதலமைச்சர் சொன்னதைப் பற்றிப் பேசப்படவில்லை. சரியான தகவலா, இல்லையா என்பது கூட பிரச்சினை அல்ல. பேரவையில் இப்படி நடந்தது, என்று பத்திரிகையில் வெளியிடுவது சரியா? "..... திரிநாடு உறுப்பினர்களை ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் என்று நினைத்துக்கொண்டு. . ." இது சரியா? பேரவையில் இப்படி நடந்தது என்று பத்திரிகையில் வெளியிடுவது சரியா? என்பதுதான் பிரச்சினை. தவறான தகவலை முதலமைச்சர் தந்தார் என்று முதலமைச்சர் மீது குற்றச்சாட்டு இருக்கிறது. ஆனால் இப்போது பிரச்சினை இதுதான். இதைப் பற்றித்தான் பேச வேண்டும். நேரத்தை நீட்டித்துக் கொண்டே போவது சரியல்ல.

டாக்டர் எச். வி. ஹான்டே : தலைவரவர்களே, ஒரு விளக்கம் கேட்கிறேன். நேரத்தைக் குறிப்பிடுங்கள். ஒவ்வொருவருக்கும் இவ்வளவு நேரம் என்று.

அமைச்சர் அவர்கள் பேசியதை வைத்துக்கொண்டு தான் இங்கே பேசுகின்றேனே தவிர பேசாத ஒரு கருத்தை நான் இங்கே கிளப்பவில்லை.

இப்போது நான் சொல்வதெல்லாம் தென்னகம் பத்திரிக்கையில் ஏன் இப்படி எழுதினார்கள் என்பதைச் சொல்வதற்குத் தான் நான் விழைகிறேன். பார்லிமென்ட் உறுப்பினர்கள் அவர்களுக்குக் கொடுத்த வீட்டை வாடகைக்கு விட்டார்கள். மாறன் ஒழுங்காக வாடகை செலுத்தினார் என்றும் சொன்னார்கள். நான் இதிலே கூற விரும்புவதெல்லாம், இந்தப் பிரச்சினையை இங்கே கிளப்பக் கூடாது. பார்லிமென்ட்டில் கிளப்ப வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, 'தமிழ்நாடு ஹவுஸ்' நமது நிர்வாகத்தில் இருக்கிறது. நமது நிர்வாகத்தில் இருப்பதால் முதலமைச்சர் சொன்னார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹான்டே : அதையும் சொல்கிறேன். பார்லிமென்ட் உறுப்பினரைப் பற்றியது என்பதால், நியாயமா, சரியா என்று சொல்லவில்லை. பேச வேண்டிய இடம் பார்லிமென்ட். இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையில், திரு. வீராசாமி அவர்கள் ஒரு கேள்வியை எழுப்பினார்கள். "வெளியே தாக்க முடியுமா, தாக்க முடியாதா" என்று சொன்னார்கள். இங்கே தான் தாக்க வேண்டுமென்ற அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியுமா? After all who is an M.L.A.?

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1973 மார்ச் 21]

ஒரு எம். எல். ஏ. என்பவர் லட்சக் கணக்கான வாக்காளர்களால் உருவாக்கப்
படுபவர். அவர்கள் நம்மை தாக்கக் கூடிய உரிமையை எடுத்து விடுவது
நியாயமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, சட்டசபையில்,
இங்கே நடந்ததற்கு மாறாக, வெளியே தாக்கக் கூடாது என்பதுதான் கருத்தே
தவிர, சட்டசபை உறுப்பினர்களைப் பொது மக்கள் வாக்காளர்கள் தாக்கலாம்,
கண்டிக்கலாம், எதிர்க்கலாம், சட்ட சபைக்குள் நடந்த நிகழ்ச்சியைத் தவறாகக்
குறிப்பிட்டுத் தாக்குவது சட்டசபையின் நடவடிக்கைக்கு குறைவை
உண்டாக்கக் கூடியதாகும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால் அவர் (திரு.
விராசாமியைச் சுட்டிக்காட்டி) சொல்வதைத் தான் ஏற்றுக்கொள்ள முடிய
வில்லை. இங்கே மன்றத்தில் பேசியதற்கு மாறாகப் பத்திரிகையில் எழுதியிருக்
கிறார்களே, அப்படிப்பட்ட கருத்தினைக் கொண்ட போர்ஷன் தெரிவித்திருப்பது
தவறு? நான் இங்கே பேசியதை வைத்துக்கொண்டு கூட பயங்கரமாகத் தலைப்
புகள் போட்டுத் தாக்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது வேறு விஷயம். மாறாக
எழுதி இருப்பதாக இருந்தால் அது தவறு. இரண்டாவது கட்டம், தவறு
நடந்தபிறகு—தவறு நடந்ததாக வாதத்திற்கு வைத்துக்கொண்டாலும் கூட
உரிமைப் பிரச்சினையாக, உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டிய அளவுக்கு
இது பெரிய பிரச்சினையா? உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவது தேவையா?
திரு. தங்கமணி சொன்னதைப் போல, இப்படி ஒவ்வொரு சிறு விஷயத்தையும்
உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பிக்கொண்டே போனால் You are opening
the flood-gates of Privilege issues. ஒவ்வொன்றும்

பெரிய விஷயமாகி நாள் தோறும் உரிமைப் பிரச்சினைகள் தான் வரும்.
You will be opening the flood-gates அது நமக்குத் தேவையா? இரண்
டாவது பிரச்சினையில், அப்படி அவர் சொன்னதை திரித்துப் போட்டிருந்
தாலும் கூட, இது உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட வேண்டிய பெரிய
விஷயமா? தேவையில்லை. ஏனென்றால், இது பெரிய விஷயம் இல்லை. மற்ற
படி நமக்கு வேறு பணிகள் இருக்கின்றன. பி.டபிள்யூ.டி. மானியம் இருக்கிறது.
இதற்கே ஒரு மணி நேரம் ஆகிவிட்டது. இப்படி ஒவ்வொரு நாளும் பண்ணிக்
கொண்டே போனால், அது அன்றாட நடவடிக்கைக்கு நல்லதல்ல. லட்சக்
கணக்கான பொது மக்களின் பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. வேறு வேலையே
இல்லையா?

(குறுக்கீடு)

1973 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களின் பிரச்சினை வந்தபோது உரிமைக் குழுவிிற்குப் போகலாம். என்று ஒப்புக்கொண்டு, உரிமைக் குழுவில் நியாயம் கிடைக்கும் என்று ஒத்துக் கொண்டார். அப்போது ஒப்புக்கொண்டவர் இப்போது மறுப்பது நியாயம் அல்ல.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இப்போது சுகாதார அமைச்சர் சொல்வது அவருக்கு உதவி செய்யாது. பல விஷயங்களை, உரிமைக் குழுவிிற்கு அனுப்ப வேண்டிய தேவை இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரு தடவை முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட, ஒரு பிரச்சினையை உரிமைக் குழுவிிற்கு அனுப்ப வேண்டிய தேவை இல்லை என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். எனவே, சுகாதார அமைச்சர் சொல்கிற நியாயம் சரியல்ல. என்னுடைய விவகாரம் சம்பந்தப் பட்ட வரையில், நானே சம்பந்தப்பட்ட காரணத்தால், பெருந்தன்மையோடு சொன்னேன்.

Because I wanted people to know what happened. I am prepared for justice.

அதற்காகத் தான் சொல்கிறேன். இங்கே பேசக்கூடியது, பொதுமக்கள் என்ன சொல்கிறார்கள். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பொது மக்கள் என்ன சொல்கிறார்கள்? ஆளுங்கட்சியைப் பற்றி பேசினால் பேசுங்கள். அரசாங்கத்தைப் பற்றிப் பேச வேண்டியதில்லை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : . . . பலர் என்ன பேசுகிறார்கள் என்பதைக் கேட்டுக்கொண்டால் திரிப்பு வழங்க நியாயமாக இருக்கும். இந்த மன்றத்தில் செயலாற்றுவது, பொது மக்களின் உணர்வுகளை. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே, உட்காருங்கள். அடுத்து திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் பேசுவார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஒரே ஒரு நிமிஷம். முடித்து விடுகிறேன். எனவே, இந்தமாதிரியான பிரச்சினைகளில் துழையாமல், பொது மக்கள் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினையில் கவனம் செலுத்திக் கொண்டு வந்தால் எல்லாத் தரப்பிலுள்ள பொது மக்களின் நம்பிக்கைக்கு ஆளாகிறோம். அப்படிச் செய்யாவிட்டால் அவர்களுடைய நம்பிக்கையை இழந்தவர்களாக ஆவோம். நான் தோறும் இப்படிப்பட்ட உரிமைப் பிரச்சினைகளைக் கொண்டு சபையின்

562 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில் முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ் வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1973 மார்ச் 21]

நேரத்தை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். எனவே, இந்தப் பிரச்சினையை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுவசியமாக அனுப்ப வேண்டிய தேவையில்லை என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : தலைவர் அவர்களே, சற்று முன்னால் நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே பேசும் போது பொதுமக்கள் உங்களுக்கு வேறு வேலையே இல்லையா, இந்த மாதிரியே சபை நேரத்தைக் கடத்துகிறீர்களா என்று கேட்பதாக, . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதையெல்லாம் பொதுமக்களே பார்த்துக் கொள்ளட்டும்.

திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற பிரச்சினையான, உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட வேண்டியதா இல்லையா என்பதைப்பற்றி மட்டுமல்லாமல், உரிமைக் குழுவில் பேசவேண்டிய பிரச்சனை களையெல்லாம் இப்பொழுது பேசுகிறார்கள். உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதுபற்றி மட்டும்தான் பேசப்பட வேண்டும். உரிமைக் குழுவிலே போய்ப் பேசவேண்டிய விவாதங்களை எல்லாம் இங்கே பேசுகிறார்கள். எதற்கெடுத்தாலும் உரிமைக் குழுவிற் ப் போனால், இங்கு எதையுமே நடத்த முடியாது என்று சொன்னார்கள். நான் சொல்கிறேன். இப்படி எழுதுவதையெல்லாம் விட்டுவிட்டால், எப்படி எப்படி எல்லாம் எழுதினாலும் பார்த்துக் கொண்டிருக்கவேண்டுமா? எதையும் எழுதலாம் என்ற நிலைமை வந்து விடாதா? ஆகவே, இதை உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நிறைய உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கு அனுமதி வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். பின்னாலே மாலியக் கோரிக்கையின்மீது பேசும்போது, அந்தந்தக் கட்சியின் நேரத்தைக் குறைத்துக் கொள்ள நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பின்னாலே பேசுகின்ற உறுப்பினர்களை அது பாதிக்கும். இதிலே ஒரு விஷயத்தைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். எனக்கு முன்னால் பேசிய கனம் அங்கத்தினர், உரிமைக் குழுவிலே பேச வேண்டியதையெல்லாம் இங்கே பேசுவதாகச் சொன்னார். முதலிலே, இதிலே உரிமை குழுவிற்கு அனுப்ப பிரமாபாசி கேஸ் மேட் அவுட்டா என்று இங்கே விவாதித்து, நீங்கள் முடிவுகட்டி, அதன்பிறகுதான் நீங்கள் உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டுமே தவிர, நேரடியாக அனுப்பிவிட முடியாது.

1973 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: உறுப்பினர் ஒரு வழக்கறிஞர். கோர்ட்டிலே போய் இவ்வளவு நேரம் பேசுவார்களா, கட்சிக்காரர்களுக்காக?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: உரிமைப் பிரச்சினை எப்படி எழும்? என்ன எழுதியிருக்கிறார்கள்? சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்குச் சாதாரணமாக ஒன்றும் தெரியாது. இதைவிட 'வல்கர் லாங்குவேஜ்'-ஐ நாம் மற்ற பத்திரிகைகள் யூஸ் பண்ணுவதைப் பார்க்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் முதலிலே ஒன்றை சொல்லி விடுகிறேன். நான் ஆரம்பத்திலிருந்து திருப்பித் திருப்பிச் சொல்லிவருகிறேன். கிட்டத்தட்ட 42 நிமிஷம் எடுத்திருக்கிறோம், இதற்காக, நான் வருத்தத்தோடு கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன், இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறிய கருத்துக்கள் எந்த வகையிலேயும் நான் தீர்ப்புச் சொல்வதற்கு உதவிகரமாக இல்லை. இது என்னுடைய வருத்தமான கருத்து.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இந்த மாதிரி 'காமென்ட்ஸ்' ரொம்ப 'டேமேஜிங்' மெம்பர்ஸ் பேசுவது பேரவையிலே உதவிகரமாக இல்லையென்று சொல்வது, 'இட் இஸ் இன்சல்ட்டிங் தி ஹவுஸ்'

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: உங்கள் கட்சிக்கு உதவிகரமாக இருக்கும். இது உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டுமா என்று தீர்ப்பளிக்க எனக்கு உதவிகரமாக இல்லையென்றேன். தங்கமணி அவர்கள் ஃபேர் கமென்ட் இல்லையா என்று கேட்டார்கள். முன்னாலே இதுமாதிரி கொண்டு வந்து தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். முரசொலி முதலிய பத்திரிகைகள் எழுதியிருக்கின்றன என்று சொல்கிறார்கள். அப்பொழுதே நீங்கள் அந்தப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: It is nothing but a fair comment. After all, that is M.L.As. are innocent. 'Mensree' கற்பிப்பது என்பது சரியல்ல, அப்படித்தான் நீங்கள் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமே தவிர, சாதாரணமாக எம். எல். ஏக்கள் ஒன்றும் தெரியாதவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்று கொள்ள வேண்டுமே தவிர, இதற்கு உள்நோக்கம் கற்பித்தால், பல வார்த்தைகளுக்கு நாம் உள் நோக்கம் கற்பிக்கவேண்டியவரும், நேற்றுக்கூட, ஹாண்டே திருடி விட்டார் என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள்.

564 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில்
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ்
வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

[1973 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அது தவறான தகவல். அப்படி யாராவது வெளியிலே சொல்லி, அதை ஹாண்டே அவர் களிடம் சொல்வார்களானால், ஹாண்டே அவர்கள் அப்படிச் செய்யவில்லையென்று சொன்னால், ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும் என்றேன். நான் நேற்றையதினம் சொன்னதை அப்படியே சொல்கிறேன். வெளியிலோ வேறு எங்கே, வேறு ஒருவர் வேண்டுமென்றே, டாக்டர் ஹாண்டே திருடிவிட்டார் என்று சொன்னால், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அதை மறுத்துச் சொன்னவுடனே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அப்படிச் செய்யவில்லையென்று மற்றவர்கள் ஒத்துக் கொள்ளவேண்டாமா? அதைப்போலத்தான் கல்விபமைச்சர் அவர்கள் பல்கலைக்கழக விவகாரங்களில் தலையீடுசெய்வதில்லையென்று சொன்னபிறகு, அவர் அவ்வாறு சொன்னது தவறு என்று சொன்னபிறகு, மீண்டும் அதையே வலியுறுத்திச் சொல்லக்கூடாது என்றுதான் விளக்கம் சொன்னேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அன்று கூட, பேசிக்கொண்டே இருக்கிற அங்கத்தினர் செத்துப் போங்கள் என்று சொல்கிறார். . .

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அந்த வார்த்தைகளை நான் என்ன சொன்னேன் என்று விளக்கியாகவேண்டும். அன்றையதினம் நான் பேசிக் கொண்டதான் சொன்னேன். பேசிக் கொண்டே இறந்து விடுகிறார்கள் என்று சொல்லும்போது நான் பேசிக்கொண்டதான் சொன்னேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நான் பேசிக்கொண்டிருந்தேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நீங்கள் பேசிவிட்டு உட்கார்த்து விட்டீர்கள். நான் பேசிக் கொண்டிருந்தேன். பேசிக் கொண்டே நான் சொன்னேன் பேசிக் கொண்டிருக்கிறபோதேகூட சிலர் இறந்து போகிறார்கள் என்று. இறந்து போகிறவர்கள் எந்த நேரத்திலும் இறந்து விடுகிறார்கள் என்றுதான் சொன்னேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஒவ்வொரு வார்த்தைக்கும் ஒவ்வொரு அர்த்தம் சொல்லலாம். இன்றைக்கும் சட்டசபையிலே சொன்னார்கள், அயோக்கியத்தனமான கேள்வி, திமிரான பதில். இதற்கெல்லாம் உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வர முடியவில்லை. ஏதாவது ஒரு மென்ஸ் ரியா கற்பிப்பது சரியல்ல.

சிலபேர் கடுமையான வார்த்தைகளை உபயோகிக்கிறார்கள். சில பேருக்கு இனிமையான வார்த்தைகளை உபயோகிக்கத் தெரியாது. அப்படியென்றால், 100 வார்த்தைகளை நம்மால் ரெசர்ச் செய்யமுடியும். இவ்வளவு சென்சிடிவ்வாக

டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில் 865
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ்
வேளியிட்டிருப்பது குறித்து

1973 மார்ச் 21]

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இருக்கமுடியாது. அதையெல்லாம் பொறுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற கட்டத்திலே இருக்கிறோமேதவிர, ஒவ்வொன்றிருக்கும் நாம் உள் நோக்கம் கற்பித்தால், அது நியாயம் கிடையாது, ஜனநாயகம் வலுவாக விளங்குவதற்கு உதவாது. தவறான தகவல் என்றால் என்ன தவறு? எவ்வளவோ தவறான தகவல்கள் தரப்படுகின்றன. பின்னால் திருத்தப்படுகின்றன. ஸ்பீக்கர் என்ன சொல்கிறார், 'வில்புல்' என்று 'புரூவ்' செய்ய வேண்டுமென்று சொல்கிறார். நான் எந்த மனதை வைத்துக்கொண்டுபேசினார் இங்கே என்று எப்படி 'புரூவ்' பணுவது. பிரிவிலேஜ் குவஸ்டியன் ரெயிஸ் பண்ணுங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அதைக் கண்டுபிடித்து அங்கத்தினர்கள் கொண்டு வந்தால், என்று 'புரூவ்' செய்யவேண்டும். இதெல்லாம் முடியாத காரியம். 'திமிர்' என்ற வார்த்தை கடுமையான வார்த்தையாக இருக்கலாமே தவிர, மற்றவைகள் எல்லாம் சர்வ சாதாரணமான வார்த்தைகள்—ஆகவே, இதை 'பிரிவிலேஜ் கமிட்டி'—க்கு அனுப்பக்கூடாது என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்திப்: இந்த விவகாரத்தில் 'பிரைமா பாசி' கேஸ் இருக்கிறதா என்பதை மட்டும் சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன். இங்கே எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது, முதலமைச்சரவர்கள் இப்படி சாதாரணமானவர்கள் என்று நினைத்துக் கொண்டு, திமிரான பதில் அளித்தார் என்று பத்திரிகையில் போடப் பட்டிருக்கிறது என்று. அதை, மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் விவாதிக்கிறார்கள், இந்த அவையை குறிக்காமல், முதலமைச்சர் அப்படி நினைத்துக் கொண்டு சொன்னார் என்ற அளவிலேதான் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்றும் அதனாலே பிரைமா பாசி கேஸ் இல்லை யென்றும் சொல்வதை என்றால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை.

ஒன்று, முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு உறுப்பினர் என்ற முறையிலே, அப்படி நினைத்துக்கொண்டு பேசினாரா என்ற பிரச்சினையானது, முதலமைச்சருடைய 'மென்ட்டல் ஆட்டிபூட்', அதைப்பற்றி ஒரு தவறான முறையிலே அவையினுடைய கவுரவத்தை பாதிக்கும் வகையிலே, அவையை உதாசிக்கும் வகையிலே, அவையிலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள் சாதாரணமானவர்கள் என்று நினைத்துக் கொண்டு சொல்கிறார் என்று முதலமைச்சருடைய மனதிலே இல்லாத ஒன்றைப் புகுத்திச் சொல்வது, பொறுப்புள்ள உறுப்பினர்களுடைய மனோ நிலையை, பொதுமக்களுக்கு மாறான ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்து, அவர்களுக்குக் களங்கம் விளைவிக்க வேண்டுமென்ற கருத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

566 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில்
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழில்
வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1973 மார்ச் 21]

முதலமைச்சர் அவர்கள் அப்படித் தவறாகத்தான் சொல்லி பழக்கப்பட்டிருக்கிறார், அப்படித்தான் சொல்கிறார், உறுப்பினர்களை எல்லாம் சாதாரணமாக நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள், அவர்கள் சொல்வதைப்போல், அதை விவாதத்திற்காக எடுத்துக் கொண்டாலும், இந்த அவையிலே ஒரு உறுப்பினர் எப்பொழுதெல்லாம் திடீராக நடந்து கொள்கிறார்களோ, எப்பொழுதெல்லாம் உதாசீனப்படுத்துகிறார்களோ, அதற்கு அடங்கி, இந்த அவையிலே இருக்கிறவர்கள் வாய் மௌனியாக இருக்கிறார்கள் என்ற தவறான கருத்தை, பொதுமக்களிடையே ஏற்படுத்த இந்த முயற்சிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த அவையிலே இருக்கிறவர்கள் வாய் மௌனிகளாக, தங்களுடைய கடமைகளை உணராதவர்களாக, முதலமைச்சர் சொல்கின்ற எந்தக் கருத்தையும் ஏற்றுக் கொள்கின்றவர்களாக, பொறுப்புணர்ச்சியை உணரமுடியாத மிக மிகச் சாதாரணமானவர்களாக, பொறுப்பற்றவர்களாக, கடமையுணர்ச்சியற்றவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டும் அதன் வாயிலாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

இது மிக பயங்கரமான நிலைமையை உருவாக்கும். இந்த கருத்தை பொதுமக்களிடத்திலே உருவாக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

'பேர் காமென்ட்ஸ்' ஐப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அதிலே எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் இல்லை. பத்திரிகைகளுக்கு முழு சுதந்திரம் அதற்கு உண்டு. ஆனால் அப்படி செய்யும்போது, சபையிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிற கருத்துக்களின்மீதுதான் 'கமென்ட்ஸ்' செய்யப்பட வேண்டும். அப்படி செய்யப்படுகின்ற 'கமென்ட்ஸ்' 'பேராக', இருக்கவேண்டுமென்ற தத்துவத்தினுடைய அடிப்படையில் இருக்கவேண்டும். இங்கே மிகத் தெளிவாக எடுத்து சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சபையிலே முதலமைச்சர் கொடுத்த பதில், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கேட்ட கேள்வி, இந்த இரண்டினுடைய பொருள் மாறுபடுகின்ற வகையில், அவைகளுடைய உள் அர்த்தம், அதற்கு மாறாக ஒரு கருத்தை மாற்றி, பத்திரிகையிலே கொடுத்திருப்பது நிச்சயமாக பேர் கமென்ட் என்று கருதப்பட மாட்டாது.

அன்று சபையிலே கேட்கப்பட்ட கேள்விக்கு மாறான ஒன்றை, முதலமைச்சர் கொடுத்த பதிலுக்கு மாறான பதிலை, கொடுத்து, சபை நடவடிக்கைகளிலே இல்லாத ஒன்றை சபையிலே கேட்கப்பட்டதாகச் சொல்லப்பட்டதாக பொய்யான தகவலை கொடுத்ததாக சொல்லியதன் காரணமாக சபையிலே. . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பொய் சொல்வது தவறு என்று உறுப்பினர் கூறுகிறார். பொய் என்ற வார்த்தையை உபயோகிக்கக் கூடாது. . .

1973 மார்ச் 21]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நான் அங்கே சொன்னதை சொல்கிறேன். அம்மையார் அவர்கள் சபையினுடைய நடவடிக்கைகள் பற்றி இவ்வளவு கவலை தெரிவிப்பதுபற்றி நான் ரொம்ப சந்தோஷப்படுகிறேன். இதையே மற்றவர்களுக்கும் அவர்கள் பயன்படுத்தினால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அம்மையார் அவர்கள் ஒன்று சொன்னார்கள். அவர்கள் மனத்தில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு உறுப்பினரைப் பார்த்துப் பொய் சொன்னார் என்று சொல்வதுதான் தவறே தவிர, பொய் என்ற வார்த்தையே பயன்படுத்தக் கூடாது என்று அவர்கள் சொல்வது சரியல்ல, பொய் என்ற வார்த்தையைச் சொல்வது எப்படித் தவறாகும்?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பொய் என்ற வார்த்தையே அன்பார்விமெண்டரி ஆகும்.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அம்மையார் சொல்வதுபோன்று பொய் என்ற வார்த்தையே பயன்படுத்தக்கூடாது என்று சொன்னால் இங்கே 'பொய்மையும் வாய்மையிடத்து' என்று வருகின்ற திருக்குறளைக்கூடக் கூற முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : உறுப்பினர் பொய் சொன்னார் என்று சொல்வது அன்பார்விமெண்டரி. அதைப்போன்றுதான் பொய்யான நடவடிக்கை அல்லது பொய்யான பேச்சு என்று சொல்வதும் அன்பார்விமெண்டரி ஆகும். பொய் என்று சொன்னாலே அது அன்பார்விமெண்டரியா அல்லது இல்லையா என்பதுபற்றி ஒரு ரூலிங் கொடுத்தால் நல்லது என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பொய் என்ற வார்த்தையே வரக் கூடாது என்று அம்மையார் அவர்கள் சொல்வதுபோன்று கொண்டுவந்து விட்டால் நாம் அகராதியிலிருந்தே அந்த வார்த்தையை நீக்கி விட்டது மாதிரி யாகிவிடும். முதலமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்ததைப் போன்று குறளையே இந்த மன்றத்திலே எடுத்துச் சொல்லமுடியாத நிலைமை எல்லாம்கூட வந்துவிடும். எனவே உறுப்பினர் பொய் சொல்கிறார் என்று சொல்லாமல் அவர் சொல்வது தவறான தகவல் என்ற முறையிலே வார்த்தையைப் பயன்படுத்துவது நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நான் சொல்லிய இரண்டு கருத்துக்களின் அடிப்படையிலே பார்த்தால் முகாந்திரம் இருக்கிறது, பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறது. ஏதோ பொறுப்பற்ற அவை என்ற முறையிலே எழுதியிருக்கிறார்கள். இதை

568 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு போவையில் முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நானிதழ் வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1973 மார்ச் 21]

அவையுரிமைக் குழுவிற்கு விட்டுவிட்டு காலத்தை நீட்டினால் அது ஜனநாயகத் திற்கு ஆபத்தாக முடியும். எனவே இதிலே உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இந்த இரண்டு கருத்துக்களின் அடிப்படையிலே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(Thiru K. M. Subramaniam stood up)

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member will please resume his seat.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I am also concerned. Please allow me to speak just for one minute.

MR. DEPUTY SPEAKER: I am very sorry. I cannot allow you.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Why? Just one minute, Sir.

MR. DEPUTY SPEAKER: Please obey the Chair. When I am standing you should not also stand. Please resume your seat.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I have taken my seat, Sir. I am obeying the Chair. Just allow me one minute.

MR. DEPUTY SPEAKER: Kindly resume your seat. This is not the way to obey. You are not resuming your seat, but you are standing.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I sat down, Sir. Just I want to say one word. Sir, this is a very important issue in which I am also concerned. You must allow me.

MR. DEPUTY SPEAKER: No. I request the hon. Member to kindly resume his seat.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I will sit down, Sir. Please allow me one minute.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member Thiru K. M. Subramaniam will kindly resume his seat and avoid speaking. I will give you an opportunity afterwards.

1973 மார்ச் 21]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Just two minutes, Sir.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் தயவுசெய்து இருக்கையில் அமருங்கள்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I have sat down, Sir. Kindly allow me two minutes.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் உட்காருங்கள். இதுவே ஒரு பிரிவிலேஜ் ஆக ஆகிவிடும். தயவுசெய்து உட்காருங்கள். நான் நின்று கொண்டு பேசிக்கொண்டிருக்கும்பொழுது நீங்கள் பேசிக்கொண்டிருந்தால் அது ஒரு பிரிவிலேஜ் ஆக வரும். நீங்கள் உட்காருங்கள். உங்களுக்கு நான் பெர்மிஷன் கொடுக்கப் போவதில்லை. ஒரு கட்சியை ஒருவருக்குமேல் கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலைமை இல்லை. அதைத்தான் திரு. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கும் சொல்லிக்கொள்ள வரும்புகழேன். ஏற்கனவே உங்கள் கட்சியிலிருந்து திரு. எட்டமணம் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அடுத்து திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சுருக்கமாகச் சொல்லவேண்டும்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I would like to offer my own remarks. The first point which I want to refer to is whether it would arise whether it is a reflection on the House or on its members. The first point which I want to stress is that I would say that there are certain things which are not very happily worded. I would just invite the attention of the House to May's Parliamentary Practice, page 141, wherein it is stated:

'Analogous to the publication of libels upon either House is the publication of false or perverted, or of partial and injurious reports of debates or proceedings of either House or committees of either House or misrepresentations of the speeches of particular Members

So far as this matter is concerned, Sir, the House will have to consider whether the publication was false, perverted or partial or injurious. These are the main points that have been considered by May. According to me, it does not come within the ambit of the definition given in May, even though it may be said to be not happy. I say that it is fair comment because the Press is given enormous powers under the Constitution and these powers will have to be used in fair manner and I think the party papers do indulge in certain remarks which are not very happy. In this

570 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில்
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாளிதழ்
வேளியிட்டிருப்பது குறித்து

[1973 மார்ச் 21]

instant case, the publication does not amount to gross or wilful misrepresentation of particular Members' speeches and so I think unless there is wilful misrepresentation which is of a grave nature, this House need not be touchy about it. I think, Sir, out of a mole hill, we need not make a mountain. There are instances in which certain remarks have appeared in the press which were objectionable. In the peculiar circumstances of the case in the nature of political differences between the ruling party, and the present and other parties, we need not make much of the issue and raise a privilege matter on that. In this case, the only point is that such reflections should as far as possible be avoided and I think we can drop further proceedings at this stage. That is the only point which I am going to make.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நண்பர் வீராசாமி அவர்கள் கொண்டுவந்த இந்த உரிமைப் பிரச்சனைக்கு எல்லாக் கட்சிகளின் சார்பிலும் கருத்துக்கள் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தப் பத்திரிகையிலே வந்திருப்பதில், நான் இந்த அவையினுடைய உறுப்பினர்களை ஒன்றும் தெரியாத சாதாரணமானவர்கள் என்று கருதிக்கொண்டு திமிரோடு பதில் சொன்னேன் என்ற வாசகம் ஆகும். இந்த அவையில் கடந்த நான்கைந்து ஆண்டுக்காலமாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரிடத்திலும் நான் எந்த அளவிற்கு நடந்து கொண்டிருக்கிறேன் என்பதும் எந்த நேரத்திலேயும் நான் திமிரோடு நடந்து கொண்டிருக்கிறேன் என்பதும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். மிகச் சூடான விவாதம் நடந்துகொண்டிருக்கும்பொழுதுகூட ரூடு தனியவேண்டும் என்ற முறையிலே மிகுந்த அமைதியோடும், அடக்க உணர்வோடும் நான் நடந்து கொண்டிருக்கின்றேன்.

1971-ஆம் ஆண்டு தேர்தலுக்குப் பிறகு பதவியேற்றதற்குப் பிறகு இந்த அவையிலே உள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் ஒவ்வொருவரையும் நான் பாராட்டி அவர்கள் எந்த அளவிற்குப் பெருந்தன்மையோடு இந்த அவையை நடத்திச் செல்கிறார்கள் என்பதையும், அவர்கள் துணையோடு இந்த அவையை நடத்திச் செல்ல வேண்டுமென்பதையும் குறிப்பிட்டு ஒவ்வொருவரையும் தனித் தனியாகக் குறிப்பிட்டுப் பேசியிருக்கிறேன். இந்த அவையிலே உள்ள யாரையுமே சாதாரணமானவர் என்றே ஒன்றும் தெரியாத நிலையில் உள்ளவர் என்றே கருதியதே இல்லை என்பதையும் திமிரோடு நடந்துகொள்ளவேண்டுமென்ற மனோநிலையே கிடையாது என்பதையும் இந்த அவையிலே உள்ள அனைவரும் அனைத்துக் கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்களும் அறிவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

1973 மார்ச் 21]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

இந்தப் பிரச்சனையைக் கட்டுக் கண்ணோட்டத்திலே நோக்காமல் இந்த அவை
பிணுடைய மரபு, இந்த அவையினுடைய உரிமை, இந்த அவையினுடைய
பெருமை இவற்றை நிறைந்த கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

நான் இந்த நேரத்திலே ஒரு எடுத்துக்காட்டைக் கூற விரும்புகிறேன்.
நான் இங்கே எதிர்க்கட்சி வரிசையில் துணைத் தலைவராக இருந்தபொழுது
அப்பொழுது முதலமைச்சராக இருந்த திரு. பக்தவத்சலம் அவர்களைப்பற்றி
அப்பொழுது நான் ஆசிரியராக இருந்த முரசொலிப் பத்திரிகையில் கடுமையான
வாசகத்தைப் பயன்படுத்தியிருந்தார்கள் என்று சொல்லி ஆளுங்கட்சி சட்ட
மன்ற உறுப்பினராக இருந்த ஒருவர் உரிமைப் பிரச்சனையைக் கொண்டு
வந்தார்கள். முரசொலி பத்திரிகை என்று கேட்டதுமே நான் மிகுந்த
ஆவலோடு அந்தப் பத்திரிகையை வாங்கிப் படித்துப் பார்த்தேன். அதற்குப்
பிறகு அதுபற்றி அப்பொழுதைய முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வதற்கு
முன்னாலேயே உரிமைப் பிரச்சனையைப் பற்றி மற்றவர்கள் பேசுவதற்கு முன்னா
லேயே நான் அதன் ஆசிரியராக இருக்கிறேன், ஆசிரியரே தலையங்கம் எழுது
வது இல்லை, பத்திரிகை நடத்துகிறவர்களுக்கு இது தெரியும், ஆசிரியர் ஊரில்
இல்லாத நேரத்தில் துணை ஆசிரியர்களும் எழுதுவது உண்டு. ஆகவே கடுமை
பான வார்த்தை பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது, அதற்குத் துணை ஆசிரியர் நான்
பொறுப்பு என்றாலும், ஆசிரியர் என்ற முறையில் நான் பொறுப்பேற்கிறேன்,
இப்படிப்பட்ட வார்த்தைகள் பத்திரிகையில் வருவது தவறு என்று நானே
குறிப்பிட்டு அவையில் வருத்தம் தெரிவித்து, இப்படி முதலமைச்சர் பக்தவத்
சலம் அவர்களைப் பற்றிக் கடுமையான வார்த்தைகள் முரசொலிப் பத்திரிகையில்
பயன்படுத்தியிருப்பதற்கு வருத்தம் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன் என்று சொல்லி,
எப்படிச் சட்டசபையைப் பற்றி பத்திரிகைகள் நடந்து கொள்ளவேண்டுமென்
பதற்கு ஒரு வழி வகுத்துக் கொடுப்பதற்குக் காரணமாக இருந்தேன். அந்தாள்
முதலமைச்சர் பக்தவத்சலமும் மற்ற கட்டுத் தலைவர்களெல்லாரும் பாராட்டிப்
பேசி, இதற்கு உரிமைப் பிரச்சனை தேவையில்லை என்று அந்தக் கருத்தை நிலை
நிறுத்தினார்கள். அப்போதெல்லாம் பத்திரிகைகள் எப்படி நடந்து கொள்ள
வேண்டுமென்பதிலே நான் வழிகாட்டியாக இந்த அவையில் இருந்திருக்
கிறேன்.

இப்போது ஏதோ ஆளும் கட்சிக்கு விரோதமான பத்திரிகை, ஆகவே இதை
ஆதரிக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு இதை விட்டு விடலாம். பொருட்
படுத்த வேண்டாமென்ற எண்ணத்தோடு யார் பேசியிருந்தாலும் நான் அவர்
களுக்குச் சொல்வதெல்லாம், அதில் குறிப்பிடப்பட்டு இருப்பது நான் உறுப்
பினர்களைச் சாதாரணமானவர்கள் என்று கருதினேன் என்று ஒரு குற்றச்
சாட்டு, திமிரோடு பேசினேன் என்று மற்றொன்று, அடுத்து தவறான தகவல்
தந்தேன் என்பது. இதிலே திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி கேட்ட கேள்வியை

572 டில்லி, 'தமிழ்நாடு இல்லம்' பற்றிய வினாவுக்கு பேரவையில்
முதலமைச்சர் கூறிய பதிலை திரித்து 'தென்னகம்' நாவிலும்
வேளியிட்டிருப்பது குறித்து

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1973 மார்ச் 21]

வைத்துக்கொண்டு நான் சொன்ன பதில் தவறான தகவல் என்பது இந்த பத்திரிகையில் குற்றச்சாட்டு. கே. டி. கே. தங்கமணி கேட்டது, "நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு டில்லியிலே சொந்த வீடு இருப்பதால், அவர்கள் தமிழ்நாடு இல்லத்தில் தங்குவதற்கு டில்கரேஜ் செய்யப்படுமா" இது தங்கமணி கேட்ட கேள்வி. நான் சொன்ன பதில் "எல்லா நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் டில்லியிலே சொந்த வீடு கிடையாது" என்று. "திரு. தங்கமணி அவர்கள் தனக்குள்ள செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் வீடு கிடைக்க ஏற்பாடு செய்தால் நலமாக இருக்கும்" என்று சொன்னேன். இது திமிரான பேச்சல்ல: நானும், அவரும், மற்ற உறுப்பினர்களும் சில நேரங்களில் மகிழ்ச்சியாகப் பரிமாறிக் கொள்கிற நகைச் சுவையே தவிர வேறு அல்ல.

நான் மேலும் சொன்னேன். "வீடு சிலருக்கு இல்லாத காரணத்தினால் தமிழ்நாட்டைச் சேர்ந்த நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் யாராக இருந்தாலும், எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் உரிய கட்டணத்தைச் செலுத்தி, தங்குவதற்கு அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள்" என்று நான் சொன்னேன். இதிலே எங்கே திமிரின் வாடை இருக்கிறது, எங்கே நான் சரியான தகவலைச் சொல்லவில்லையென்று உணர்ந்து பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இது உள்ளபடியே நான் சொல்லாத ஒன்றை நான் தவறான தகவல் கொடுத்தேன் என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு என்னை ஆளாக்கி இதிலே எழுதப்பட்டிருக்கிறது. திரு. ஹாண்டே அவர்கள் தன்னைப்பற்றி ஆளும் கட்சிப் பத்திரிகையில் எழுதப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்கள். சட்டசபை உறுப்பினர்கள் பத்திரிகையில் எழுதுவது தங்கள் உறுப்பினர் உரிமையை பாதிக்கப் படுவதாக இருக்கிறது என்று கருதுவார்களானால் இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதில் தவறு இல்லை என்று சொல்லி, இதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவது நான் சிலாக்கியமானது என்பதைத் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இந்தப் பிரச்சனையில் என்னுடைய முடிவை நாளை நான் அறிவிக்கிறேன்.

(3) கவன ஈர்ப்பு

மசல் ஆயில், பெட்ரோல் தட்டுப்பாடு குறித்து

DR. H. V. HANDE: Hon. Mr. Deputy Speaker, Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Transport to a matter of urgent public importance, namely, the scarcity of diesel oil and petrol in our State, particularly in Madurai district and the consequent hardships caused to the public.